



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
31 августа 2012 года

Дело № А56-33617/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 31 августа 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи **Галкиной Т.В.**,
при ведении протокола секретарем судебного заседания **Сабировым Э.Р.**,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: ООО «РИКОД»

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы России по Санкт-Петербургу

третье лицо: 1) Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Центр внешкольной работы Центрального района Санкт-Петербурга

2) ООО «ВидеоМонтажСервис»

о признании недействительным решения
при участии

от заявителя: Рубанов В.М., доверенность №7 от 01.04.2012

от заинтересованного лица: не явился

от третьего лица: 1) не явился

2) не явился

у с т а н о в и л :

ООО «РИКОД» (далее по тексту - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее УФАС России по Санкт-Петербургу, антимонопольный орган) от 03.05.2012 по делу №94-445/12 .

Ответчик и третьи лица отзывы не представили, представители в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, установил следующее:

На интернет-сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 12.04.2012 размещено извещение № 0372200268312000006 и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в зданиях Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Центр внешкольной работы Центрального района Санкт-Петербурга (заказчик). По результатам рассмотрения

заявок победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «ВидеоМонтажСервис».

ООО «РИКОД» обратилось в Управление ФАС России по Санкт-Петербургу с жалобой на решение аукционной комиссии.

Решением УФАС от 03.05.2012 по делу №94-445/12 жалоба Общества признана необоснованной.

Общество не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как указывает заявитель, УФАС необоснованно не усмотрело нарушений в действиях аукционной комиссии, выразившихся в признании соответствующими требованиям аукционной документации вторых частей заявок всех участников и признании победителем ООО «ВидеоМонтажСервис», хотя все участники не предоставили копии лицензий, предусмотренных подпунктом 2 пункта 1.3.3 и пунктом 1.4 документации об открытом аукционе.

В пункте 1.3.3 Заказчиком установлено требование, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, установленным пунктом 1.4 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 1.4 «Требования к участникам, установленные в соответствии с пунктом 1 части 1 и пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона» предусмотрено наличие действующей лицензии на право осуществления видов деятельности по предмету аукциона.

Лицензия на право осуществления производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий должна включать в себя:

1. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Требование установлено Федеральным законом от 04.05.2011 г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ст. 12, гл.2, п. 1.15) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. N 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Представленные участниками аукциона лицензии (за исключением ООО «РИКОД») были оформлены в соответствии с постановлением Правительства РФ от №25.10.2006 № 625, а не в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225, как того требовала аукционная документация, и не имели в своем составе пусконаладочных работ.

Заказчик определил предмет контракта выполнение работ по монтажу систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в зданиях Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Центр внешкольной работы Центрального района Санкт-Петербурга.

В «Разделе II. Техническое задание» частью 2.5.3 «Требования к техническим характеристикам работ» Заказчиком установлено, что подрядчик после окончания монтажных работ должен выполнить пусконаладочные работы.

Пунктом 10.5 проекта контракта установлено, что к настоящему контракту прилагаются и являются его неотъемлемой частью:

Приложение № 2 - Локальная смета №1 Монтаж системы автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в здании по адресу: ул.Херсонская, д.2/9, лит.Б.

Приложение № 3 - Локальная смета №2 Монтаж системы автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в здании по адресу: Невский просп., д. 126/2, лит.М.

Разделами 3 вышеуказанных Локальных смет № 1 и № 2 предусмотрены «Пусконаладочные работы».

Из содержания аукционной документации следует, что в состав предмета аукциона входят, в том числе, пусконаладочные работы систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, которые с января 2012 года (с вступлением в силу постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225) стали лицензируемым видом работ.

Монтаж оборудования, входящего в системы автоматической пожарной сигнализации в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 004-93) отнесен к ОКДП 4530761 «Монтаж аппаратуры электрической тревожной, пожарной, вызывной и дистанционной сигнализации с блокировкой поверхностей», монтаж системы оповещения людей о пожаре отнесен к ОКДП 4530780 «Монтаж приборов, средств автоматизации и вычислительной техники», а пусконаладочные работы этого оборудования отнесены к ОКДП 4530858 «Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств».

Из чего следует, что вышеуказанные виды работ, входящие в предмет закупки, являются самостоятельными видами работ (услуг), составляющих лицензируемый вид деятельности, а лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 содержит иной состав видов работ, услуг, чем лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выдававшаяся в соответствии с постановлением Правительства РФ от № 25.10.2006 № 625 (которое утратило силу в связи с принятием Постановления РФ от 30.12.2011 № 1225).

Однако, все участники аукциона (кроме ООО «РИКОД») представили действующие лицензии, оформленные в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.10.2006 № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности», но которые не имели в своем составе пусконаладочных работ систем, включенных в предмет контракта.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, или по истечении срока, определенного частью 5 настоящей статьи, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии.

Из данных пунктов следует, что организация, не переоформившая лицензию с указанием пусконаладочных работ, не могут выполнять деятельность по выполнению работ, не указанных в лицензии.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об

открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, а также несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Частью 6 ст. 41.8 Закона установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать, в том числе, следующие документы и сведения: копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Участниками аукциона были представлены в составе вторых частей заявки копии лицензий, не соответствующие требованиям пункта 1.4 аукционной документации, утвержденной Заказчиком, а именно, указанными участниками были представлены копии лицензий, оформленные не в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений» и не имевшие в своем составе пусконаладочных работ, которые с даты вступления в силу постановления Правительства РФ от 30.12.2011 № 1225 (с 21 января 2012 года) стали лицензируемыми видами работ (услуг).

На основании изложенного, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 03.05.2012 по делу №94-445/12.
2. Возвратить ООО «РИКОД» из ФБ РФ излишне уплаченную госпошлину в сумме 2000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Галкина Т.В.